

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СТАТУСЕ СУДЕЙ В РАМКАХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ (В РАМКАХ СИСТЕМЫ «БАКАЛАВРИАТ-МАГИСТРАТУРА»)

Рашева Наталья Юрьевна, кандидат юридических наук, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Мурманский государственный технический университет», заведующая кафедрой гражданского и корпоративного права, г. Мурманск, Россия. E-mail: anyta_us@mail.ru

УДК: 347.962.233

Современная система высшего юридического образования, по мнению ученых и практиков, не отвечает в достаточной мере потребностям отечественной экономики. Реалии таковы, что многие бакалавры, претендующие в будущем занять место судьи, сталкиваются с необходимостью продолжать обучение в магистратуре. Сложившаяся правоприменительная практика свидетельствует о невозможности выпускника-бакалавра стать судьей.

Ключевые слова: Система высшего юридического образования; бакалавр; магистр; правоприменительная практика; судья.

DIRECTION OF IMPROVEMENT OF LEGISLATION ON THE STATUS JUDGES WITHIN THE FRAMEWORK OF THE REFORM OF LEGAL EDUCATION /WITHIN THE FRAMEWORK OF THE SYSTEM " BACHELOR-MAGISTRACY".

Rasheva Natalia U., Dodoctor of legal sciences, of «Murmansk State Technical University», Head of the Department of Civil and Corporate Law, Murmansk, Russia. E-mail: anyta_us@mail.ru

The modern system of higher legal education, according to scholars and practitioners did not respond adequately to the needs of the domestic economy. The reality is that many Bachelors seeking in the future to take place of judge faced with the need to pursue graduate studies. this practice demonstrates the inability of the graduate-Bachelor degree to become a judge.

UDK 347.962.233

Keywords: Higher legal education, Bachelor, master, law enforcement practice, judge.

Об современных особенностях юридического образования и о подготовке магистров по направлению подготовки «Юриспруденция» уже неоднократно шла речь в публикациях автора [25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33]. В рамках данной статьи пойдет речь о возможности студента магистратуры занимать государственные должности, в частности, должность судьи.

Переход на Болонскую систему поставил перед юридическим миром ряд вопросов, на которые пока нет ответа. Например, не совсем ясно, как быть с бакалаврами. Правоведы старой закалки не принимают коллег-бакалавров за полноценных юристов. Может, подобные оценки чрезмерно жесткие, но уже ясно, что, например, в судьи бакалавра не возьмут. «Статус адвоката или лицензия нотариуса бакалавру тоже не светит» [17; 18].

Определенно, политика в сфере высшего профессионального образования продолжает переживать затянувшийся на многие годы системный кризис. Он затрагивает практически все важнейшие стороны отношений, связанных с одновременным существованием бакалавриата, специалитета и магистратуры. В модернизации этих отношений, скорее всего, верх брали суррогатные научные принципы, гипертрофированные представления о характере и содержании обновленного высшего профессионального образования [19; с. 186].

«Разделение на бакалавриат и магистратуру может усложнить поиск работы для бакалавров из-за психологии работодателей, - говорит Виктор Блажеев. - Велика вероятность, что человека с таким дипломом будут воспринимать как некий «полуфабрикат» и искать магистров даже на те позиции, где магистерское образование в реальности не требуется». Так что у «маленьких» юристов есть основания чувствовать себя неуютно в окружении «больших» коллег, имеющих степень магистра или старый диплом специалиста. С другой стороны, надо как-то трудоустроить и бакалавров. В

рамках новых профессиональных стандартов сейчас ищут для них полноправное место, точнее - места.

Для повышения своей конкурентоспособности и соответствия занимаемой должности, сегодняшнему бакалавру необходимо иметь не только диплом бакалавра, но и магистра, подтверждением сказанному имеется наработанная Верховным Судом РФ судебная практика по вопросам оспаривания отказов квалификационных коллегий судей в допуске к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи [22; 23].

Сегодня в отечественных вузах продолжается работа по совершенствованию организационного и методологического обеспечения новой системы высшего профессионального образования, которая стала трехуровневой. В ст. 10 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [6] на основе положений Конституции РФ [5] и с учетом Болонской декларации [1], Международной стандартной классификации образования [2] уточняется система уровней образования в Российской Федерации, а также корректируются названия отдельных уровней.

Первый уровень – бакалавры [10]. Они считаются полноценными специалистами-исполнителями всех сфер жизнедеятельности человека.

Второй уровень – магистры [11]. Это категория работников, которые будут заниматься руководящей, исследовательской и педагогической деятельностью. Подготовка вузами магистров осуществляется на основе федеральных государственных стандартов.

Третий уровень – подготовка кадров высшей квалификации *[на момент подготовки данной публикации, федеральный государственный образовательный стандарт аспирантуры по направлению подготовки «Юриспруденция» находился на регистрации в Министерстве юстиции РФ].*

Формы получения образования и формы обучения по основным образовательным программам высшего образования, в том числе по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки определяются соответствующими федеральными государственными образовательными стандартами и образовательными стандартами, утвержденными образовательными организациями высшего образования.

Современный работодатель уже стоит перед выбором, принять на работу выпускника-специалиста или выпускника бакалавра, при этом вызывают опасения и сомнения в отношении тех выпускников, у которых имеется диплом магистра по непрофильной подготовке (например, биолог получил подготовку магистра по направлению подготовки «Юриспруденция»).

Особо остро стоит вопрос, при желании выпускника-бакалавра продолжить свою карьеру в будущем в качестве судьи. В ст. 4 Закона «О статусе судей» [9] отражены требования, предъявляемые к судье. В числе прочих, названо наличие высшего юридического образования. Следовательно, исходя из «буквы» закона, бакалавр «Юриспруденции», при отсутствии законом установленных ограничений, при наличии высшего юридического образования бакалавра может стать судьей. Из Закона не усматривается, что высшее юридическое образование бакалавра может расцениваться как препятствие в занятии должности судьи. Однако, сложившаяся правоприменительная практика и мнение представителей судейского сообщества [21; с. 6] (вопреки мнению Министерства образования и науки России [12]) свидетельствует о невозможности выпускника-бакалавра стать судьей.

По мнению Высшей Квалификационной коллегии судей Верховного Суда РФ [20], степень «бакалавр» согласно законодательству об образовании в России определена в качестве первой ступени высшего профессионального образования и не дает права на занятие должности судьи. Подобную позицию Высшая квалификационная коллегия судей РФ обосновывает тем, что предъявляемые статьей 119 Конституции РФ требования к

высшему юридическому образованию кандидатов на должность судьи на момент ее принятия (12 декабря 1993 г.) соответствуют требованиям, необходимым для получения высшего юридического образования, подтверждаемого присвоением квалификации «дипломированный специалист».

Срок освоения основных образовательных программ для ее получения составляет не менее пяти лет, за исключением случаев, предусмотренных соответствующими государственными образовательными стандартами. Срок освоения основных образовательных программ для получения квалификации «бакалавр» составляет не менее четырех лет, что является недостаточным для назначения на должность судьи, особенно в условиях постоянного повышения требований к кандидатам.

Рассмотрим пример судебной практики, когда в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене заключения квалификационной коллегии судей о рекомендации для назначения на должность судьи отказано правомерно, так как исчисление квалификационной коллегией стажа работы по юридической специальности, необходимого для назначения на должность судьи, именно со дня получения высшего юридического образования с получением квалификации «специалист» соответствует требованиям закона [16].

На заседании квалификационной коллегии судей <...> области 17 июля 2009 года рассмотрен вопрос о даче рекомендации на должность судьи <...> суда <...> области Гордеевой Е.А. и заключением квалификационной коллегии судей <...> области Гордеевой Е.А. отказано в даче рекомендации.

Не согласившись с указанным заключением квалификационной коллегии судей, Гордеева Е.А. обратилась в <...> областной суд с заявлением о признании названного заключения незаконным, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что квалификационная коллегия судей ошибочно исчислила стаж работы по юридической профессии после получения ею диплома <...> Государственного университета от 21 июня 2006 года с присуждением квалификации «юрист» по специальности «юриспруденция». Заявитель в 2001 году окончила <...> юридический институт, ей выдан диплом от 31 мая 2001 года с присуждением квалификации «бакалавр юриспруденции». С марта 2003 года она работает <...> суда <...> области, то есть на должности, требующей высшего юридического образования, сдала квалификационный экзамен для назначения на должность судьи.

Между тем, в заключении квалификационной коллегией дано расширительное толкование части 5 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», тогда как для получения рекомендации достаточно работы по юридической профессии 5 лет и наличие квалификации «специалист» либо «магистр». Законодательство не содержит каких-либо условий, относящихся к ступеням высшего юридического образования применительно к определению названного стажа. Заключение нарушает права заявителя и противоречит закону.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» [7] квалификационные коллегии судей субъектов РФ рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судьей может быть гражданин Российской Федерации, имеющий высшее юридическое образование и соответствующий требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи Конституцией Российской Федерации, а также федеральными законами.

Согласно пункту 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 настоящей статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного из претендентов на должность судьи. В случае если один из граждан, претендующих на должность судьи, не соответствует требованиям к претендентам на должность судьи, предъявляемым настоящим Законом, квалификационная коллегия судей принимает в отношении каждого из этих граждан мотивированное решение об отказе в рекомендации на должность судьи.

Основанием для отказа квалификационной коллегией судей в даче рекомендации заявителю на должность судьи послужило то обстоятельство, что она имеет недостаточный для дачи рекомендации стаж работы по юридической профессии, исчисляемый с 21.06.2006 года. Период работы Гордеевой Е.А. с марта 2003 года по 21.06.2006 года не включен в такой стаж в связи с тем, что диплом о получении высшего юридического образования с присвоением квалификации «специалист» получен только 21.06.2006 года. Наличие высшего юридического образования с присвоением в 2001 году квалификации «бакалавр юриспруденции» не может быть учтено в связи с тем, что это первый уровень высшего профессионального образования, который недостаточен для назначения на должность судьи.

Судом установлено, что Гордеева Е.А. в 2001 году окончила <...> юридический институт, ей выдан диплом от 31 мая 2001 года с присуждением квалификации «бакалавр юриспруденции». С 19 марта 2003 года по настоящее время она работает <...> суда <...> области, она получила диплом <...> Государственного университета от 21 июня 2006 года с присуждением квалификации «юрист» по специальности «юриспруденция» и сдала квалификационный экзамен для назначения на должность судьи.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что исчисление квалификационной коллегией стажа работы по юридической специальности, необходимого для назначения на должность судьи, именно со дня получения высшего юридического образования с получением квалификации «специалист» (магистр) соответствует требованиям закона.

Согласно статье 6 Федерального закона Российской Федерации «О высшем и послевузовском образовании» [8] основные образовательные программы высшего профессионального образования могут быть реализованы непрерывно и по ступеням. В Российской Федерации устанавливаются следующие ступени высшего профессионального образования: высшее профессиональное образование, подтверждаемое присвоением лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, квалификацию (степени) «бакалавр», высшее профессиональное образование, подтверждаемое присвоением лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, квалификации «дипломированный специалист», высшее профессиональное образование, подтверждаемое присвоением лицу, успешно прошедшему аттестацию, квалификации (степени) «магистр».

Образование лиц, не завершивших обучение по основной образовательной программе высшего профессионального образования, но успешно прошедших промежуточную аттестацию (не менее чем за два года обучения), признается неполным высшим профессиональным образованием и подтверждается выдачей дипломов установленного образца. Лица, получившие документы государственного образца о высшем профессиональном образовании определенной ступени, имеют право в соответствии с полученным направлением подготовки (специальностью) продолжить обучение по образовательной программе высшего профессионального образования следующей ступени.

Из указанной правовой нормы усматривается, что степень бакалавра является первой ступенью высшего образования и не дает права на занятие должности судьи.

Получение первого уровня высшего профессионального образования - квалификации бакалавра, недостаточно для исчисления стажа работы по юридической специальности, необходимого для назначения на должность судьи, при таком положении довод Гордеевой Е.А., о том, что в рассматриваемом случае в стаж работы по юридической специальности подлежит включению стаж работы в должности <...> суда <...> области с 2003 года, не основаны на законе.

Учитывая то обстоятельство, что Гордеева Е.А. окончила <...> государственный университет по специальности «юриспруденция» с присвоением квалификации «юрист» в июне 2006 года, квалификационная коллегия судей <...> области правильно пришла к выводу о том, что стаж работы по юридической специальности, необходимый для назначения на должность судьи, Гордеевой Е.А. следует исчислять с момента получения ею полного высшего юридического образования, т.е. с июня 2006 года. При таком положении суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Изложенное выше позволяет сделать вывод, что данные требования, предъявляемые к судьям в свете реформы образования, нуждаются в корректировке, во избежание двойных трактовок в определении соответствия того или иного претендента на должность судьи (в части его образовательного ценза).

Некоторые попытки в данном направлении предпринимались. В частности, в свое время, имелся законопроект (внесенный в Государственную Думу 10.04.2006 г. и отклоненный 15.02.2013 г.), которым предлагалось ввести более жесткие правила для претендентов на должность судьи, одним из требований выступает запрет на занятие должности судьи бакалавром.

Так, указанным выше проектом Федерального закона № 627-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением двух уровней высшего профессионального образования» [13] предлагалось внести соответствующие изменения в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», предусмотрев, что для занятия должности судьи необходимо иметь квалификацию «специалист» или квалификацию (степень) «магистр». По мнению авторов проекта, получение квалификации (степени) «бакалавр» не является достаточным для занятия должности судьи, мирового судьи, а также представителей общественности и Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей.

Законопроектом предлагалось внести изменения, уточняющие квалификационные требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи. В соответствии с проектным изменением гражданин, имеющий высшее юридическое образование, удостоверенное дипломом бакалавра, не сможет занимать должность судьи.

Помимо указанного законопроекта (отклоненного Госдумой) имеется еще один проект Федерального закона № 314591-6 [14], заслуживающий внимания, направленный на систематизацию порядка деятельности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена у претендентов на должность судьи, формирование единой практики оценки знаний указанных лиц, внесенный Верховным Судом РФ 12.07.2013 г. (на сегодняшний день, он принят Государственной Думой в I чтении).

Полагаем, что предлагаемые изменения сегодня были бы вполне обоснованны, поскольку «работа судьи является одной из наиболее сложных и важных юридических специальностей и отличается повышенной ответственностью перед обществом и гражданами, особенно в настоящее время, когда формируются новые экономические и социальные отношения, интенсивно изменяются нормативные правовые акты. Судья должен обладать глубокими теоретическими знаниями в области права, учитывать

тенденции развития судебной практики и владеть современными технологиями работы с правовой информацией. В этой связи необходимо совершенствовать процесс отбора кандидатов на должности судей на стадии квалификационного экзамена в соответствующих экзаменационных комиссиях» [15].

Данные нововведения, на наш взгляд, оправданы, поскольку в соответствии с международными стандартами в сфере правосудия праву быть судимым законным судом корреспондирует обязанность государства создавать и поддерживать такую судебную систему, в которой судьи отвечают критериям независимости, беспристрастности, компетентности и способны эффективно осуществлять свои полномочия (пункт «i» статьи 1 раздела II резолюции Res (2002) 12 Комитета Министров Совета Европы от 18 сентября 2002 г. «Учреждение Европейской комиссии по эффективности правосудия» [3]).

В свою очередь, согласно Бангалорским принципам поведения судей [4] (приложение к резолюции Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 г.), провозглашающим, в частности, независимость, беспристрастность, честность, соответствие установленным стандартам компетентности, поведения и добросовестности, следование высоким стандартам поведения судей способствует укреплению доверия общества к судебной власти и имеет первостепенное значение для поддержания ее независимости (пункт 1.6); поведение судьи в ходе судебного заседания и вне стен суда должно способствовать поддержанию у общества, коллег и участвующих в судопроизводстве сторон веры в беспристрастность как самого судьи, так и судебной власти в целом (пункт 2.2), быть безупречным с точки зрения стороннего наблюдателя (пункт 3.1); судья соблюдает этические нормы, не допуская проявлений некорректного поведения в вопросах судейской деятельности (пункт 4.1); имея в виду постоянное внимание со стороны общественности, судья сознательно, по доброй воле принимает на себя необходимые для поддержания достоинства судьи ограничения, которые рядовыми гражданами могут рассматриваться как обременительные (пункт 4.2), и не вправе совершать поступки, не совместимые с добросовестным исполнением должностных обязанностей (пункт 6.7).

Изложенное выше требует обращения к тексту Постановления Конституционного Суда РФ от 24 марта 2009 г. [24], из которого следует вывод, что исходя из конституционно-правового статуса судей, predetermined тем, что судьи реализуют публично-правовые цели правосудия, федеральный законодатель вправе предъявлять к ним как носителям судебной власти особые квалификационные и иные требования, в том числе морально-нравственные, и, соответственно, устанавливать порядок формирования судейского корпуса, обеспечивающий отбор кандидатов, отвечающих этим требованиям.

Таким образом, возможно предложить дополнить норму Закона «О статусе судей», в которой регламентированы требования, предъявляемые к судьям, положением о том, что высшее юридическое образование по направлению подготовки «Юриспруденция» «дипломированный специалист» или «магистр».

Изменения необходимо внести в абзац первый пункта 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» изменение, дополнив его после слов «имеющий высшее юридическое образование» словами «с присвоением квалификации «дипломированный специалист» либо квалификации (степени) «магистр».

Список использованных источников:

1. Декларация о создании общеевропейского пространства высшего образования (Болонская декларация) [англ.] : [принята в г. Болонье 19.06.1999] : [Россия подписала Декларацию 19.09.2003 г.] : электронный ресурс : режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=10453;dst=0;ts=8C4ED28B413ABC0AEFFB4826B3DE6D4F;rnd=0.15333157945266496> [дата обращения 01.01.2015 г.]

2. Международная стандартная классификация образования (МСКО) ЮНЕСКО электронный ресурс : принята 05 сентября 2011 г. на Генеральной конференции ЮНЕСКО : режим доступа : <http://www.uis.unesco.org/Library/Documents/iscled97-rus.pdf> [дата обращения 01.01.2015 г.]
3. Резолюция (2002) 12* Комитета министров Совета Европы «Учреждение Европейской комиссии по эффективности правосудия» : резолюция : [принята 26 ноября 2002 г.] : электронный ресурс : режим доступа : http://www.echr-base.ru/res2002_12.jsp [дата обращения 01.01.2015 г.]
4. Бангалорские принципы поведения судей : конвенция : [приняты 26 ноября 2002 г.] : электронный ресурс : режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml [дата обращения 01.01.2015 г.]
5. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.] : [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
6. Об образовании в Российской Федерации : федер. закон : [принят Гос. Думой 21 декабря 2012 г.; одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 г.] : [ред. от 21.07.2014 г.] // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.
7. Об органах судейского сообщества в Российской Федерации : федер. закон : [принят Гос. Думой 15 февраля 2002 г., одобрен Советом Федерации 27 февраля 2002 г.] : [ред. от 12.03.2014 г.] // Собрание законодательства РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.
8. О высшем и послевузовском профессиональном образовании : федер. закон : [принят Гос. Думой 19 июля 1996 г.; одобрен Советом Федерации 7 августа 1996 г.] : [ред. от 03.12.2011 г.] // Собрание законодательства РФ. 1996. № 35. Ст. 4135 (документ утратил юридическую силу).
9. О статусе судей в Российской Федерации : закон РФ : [от 26 июня 1992 г., № 3132-1] : [ред. от 21.07.2014 г.] // Российская газета № 170 от 29.07.1992 г.
10. Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр») : приказ Минобрнауки РФ : [от 04 мая 2010 г., № 464] : [ред. от 31.05.2011 г.] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 26.
11. Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр») : приказ Минобрнауки РФ : [от 14 сентября 2010 г., № 1763] : [ред. от 31.05.2011 г.] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 14.
12. О праве лиц, имеющих степень бакалавра юриспруденции, на занятие должности судьи : письмо Минобрнауки РФ : [от 01 сентября 2003 г., № 14-52-1018ин/15] // Документы в образовании (Инф. бюллетень). 2003. № 26.
13. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением двух уровней высшего профессионального образования : проект Федерального закона № 627-5 от 10.04.2006 г. : электронный ресурс : режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=57820;fld=134;from=105996-39;rnd=0.9093884639487195> [дата обращения 01.01.2015 г.]
14. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : проект Федерального закона № 314591-6 от 12.07.2013 г. : электронный ресурс : режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=108302;fld=134;from=108183-10;rnd=0.938392750066311> [дата обращения 01.01.2015 г.]
15. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» : электронный ресурс : режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=108303;fld=134;from=108183-13;rnd=0.7993734950144095> [дата обращения 01.01.2015 г.]
16. В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене заключения квалификационной коллегии судей о рекомендации для назначения на должность судьи отказано правомерно, так как исчисление квалификационной коллегией стажа работы по юридической специальности, необходимого для назначения на должность судьи, именно со

- дня получения высшего юридического образования с получением квалификации «специалист» соответствует требованиям закона : определение Верховного Суда РФ : [от 11 ноября 2009 г., № 41-Г09-21] : электронный ресурс : режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=175384;dst=0;ts=8D9B5EB4DD9B3A5BC5E50D9222D9F319;rnd=0.37156422919211285> [дата обращения 01.01.2015 г.]
17. Куликов, В. Правовое сообщество активно разрабатывает новые профессиональные стандарты для юридических специальностей. Документы подробно опишут, как в идеале должен выглядеть юрист XX века / В. Куликов // Российская газета от 14 августа 2014 г. № 6455/
 18. Куликов, В. Бакалавров в судьи не возьмут / В. Куликов // Российская газета №6480 от 12 сентября 2014 г.
 19. Марченко, И. Подбор преподавателей для работы в магистратуре: ошибки неудачного рекрутинга / И. Марченко // Кадровик. Рекрутинг для кадровика. 2012. № 9. С. 186-193.
 20. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ, Высшей квалификационной коллегии судей «Обзор практики рассмотрения дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2006. № 1(7).
 21. Оводов, А.А. «Для занятия должности судьи бакалавром быть недостаточно» (интервью с председателем Квалификационной коллегии судей Московской области Л.Н. Пугиной) / А.А. Оводов // Юрист. 2010. № 1. С. 4-9.
 22. Определение Верховного Суда РФ : [от 23 мая 2012 г., № 53-АПГ12-3] : электронный ресурс : режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=ARB;n=279731;req=doc> [дата обращения 01.01.2015 г.]
 23. Определение Верховного Суда РФ : [от 11 ноября 2009 г., № 41-Г09-21] : : электронный ресурс : режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=175384;dst=0;ts=8D9B5EB4DD9B3A5BC5E50D9222D9F319;rnd=0.37156422919211285> [дата обращения 01.01.2015 г.]
 24. По делу о проверке конституционности положений пункта 8 статьи 5, пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина В.Н. Рагозина : постановление Конституционного Суда РФ : [от 24 марта 2009 г., № 6-П] // Собрание законодательства РФ. 2009. № 14. Ст. 1771.
 25. Панкратова, М. Е., Рашева, Н.Ю., Кузнецов, А.Н. Современные проблемы внедрения Болонской системы в российское образование / М.Е. Панкратова, Н.Ю. Рашева, А.Н. Кузнецов. М.: АНАЛИТИКА РОДИС, 2014. 198 с.
 26. Рашева, Н.Ю. Концепция оказания квалифицированной юридической помощи и квалификационные требования, предъявляемые к юристам: постановка проблемы: пути решения проблемы / Н.Ю. Рашева // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов юридического факультета. Том 1 / Под общей редакцией д.ю.н., проф. Н. Д. Гомонова. Мурманск: Издательство МГТУ, 2012. С. 210-219.
 27. Рашева, Н.Ю. Концепция оказания квалифицированной юридической помощи и квалификационные требования, предъявляемые к юристам: постановка проблемы // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов юридического факультета. Том 1 / Под общей редакцией д.ю.н., проф. Н. Д. Гомонова. Мурманск: Издательство МГТУ, 2012. С. 200-210.
 28. Рашева, Н.Ю. Магистерская программа «Корпоративный юрист» по направлению подготовки 030900.68 «Юриспруденция»: опыт работы кафедры гражданского и корпоративного права ФГБОУ ВПО МГТУ / Н.Ю. Рашева // Международная научно-практическая конференция «Русская философия во времени и пространстве» (в рамках философских чтений памяти профессора В. О. Гошевского) (7-8 февраля 2014 г.). Мурманск: МГТУ, 2014.
 29. Рашева, Н.Ю. Опыт реализации магистерской программы по направлению «Корпоративный юрист» кафедрой гражданского и корпоративного права ФГБОУ ВПО МГТУ (на примере организации педагогической практики) / Н.Ю. Рашева // Всероссийская научно-практическая конференция «Социально-гуманитарное знание: история и современность» (13-16 мая 2014 года) {Электронный ресурс} / ФГОУВПО «МГТУ» электрон. Текст дан (140 Мб) Мурманск: МГТУ, 2014.
 30. Рашева, Н.Ю. Проблемы закрепления квалификационных требований к специалистам юридической профессии / Н.Ю. Рашева // Казанская наука. 2011. № 11. С. 295-298.
 31. Рашева, Н.Ю. Развитие основ профессиональной юридической деятельности через юридическое образование / Н.Ю. Рашева // Ученые записки. Актуальные проблемы права в современном российском обществе. Материалы международной научно-практической конференции «Модернизация экономики и общества в России в XXI веке» (16 февраля 2012

- года, Москва, НОУ ВПО «СФГА»). Вып. 28 / Под науч. ред.: Грачев В.В. М.: НОУ ВПО «СФГА», 2012. С. 134-138.
32. Рашева, Н.Ю. Совершенствование законодательства об организации педагогической практики магистров / Н.Ю. Рашева // Всероссийская научно-практическая конференция «Социально-гуманитарное знание: история и современность» (13-16 мая 2014 года) {Электронный ресурс} / ФГОУВПО «МГТУ» электрон. Текст дан (140 Мб) Мурманск: МГТУ, 2014.
33. Рашева, Н.Ю., Панкратова, М.Е. Совершенствование системы высшего профессионального образования в России: теоретико-правовой аспект / Н.Ю. Рашева, М.Е. Панкратова. М.: АНАЛИТИКА РОДИС, 2013. 196 с.

Комментарии к статье «Направления совершенствования законодательства о статусе судей в рамках реформирования юридического образования (в рамках системы «бакалавриат-магистратура»)» и рекомендация к публикации.

Обращение автора к проблемам совершенствования законодательства о статусе судей в рамках реформирования юридического образования, представляется, на мой взгляд, достаточно актуальным вопросом как современной правоприменительной практики, так и теории права. Современная система высшего юридического образования, по мнению ученых и практиков, не отвечает в достаточной мере потребностям отечественной экономики. Реалии таковы, что многие бакалавры, претендующие в будущем занять место судьи, сталкиваются с необходимостью продолжать обучение в магистратуре.

Заслуживает внимания проведенный правовой анализ сложившейся правоприменительной практики в данной области, которая свидетельствует о невозможности выпускника-бакалавра стать судьей. Статья рекомендуется в печать.

Гомонов Николай Дмитриевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования.

Gomonov Nikolay D., Dodoctor of legal sciences, professor, of «Murmansk State Technical University», Head of the Department of Criminal and Criminology Law, Murmansk, Russia